



**URZĄD GMINY LUBICHOWO**  
**ul. Zblewska 8, 83-240 Lubichowo**  
**tel.(58)58-85-221, fax (58)58-85-340**

ZPP.271.2.3.2019 Lp. 2

Lubichowo, dnia 11.04.2019 r.

Do:

Tablica ogłoszeń

Strona internetowa

Dot. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Remont dróg gminnych w podziale na części”.

Znak sprawy ZPP.271.2.3.2018

I. Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz.1986 ze późn. zm.) (ustawa Pzp) niniejszym informuje, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

**1. Część nr 1. Remont drogi gminnej - Smolniki**

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 4 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny, okresu gwarancji oraz terminem realizacji.

**Wykaz i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium			Łączna punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
		Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji		
1	FIRMA „KAZIO” Kazimierz Jakubowski, 83-240 Lubichowo, ul. Podgórna 2	49,28	20,00	20,00	89,28	4
4	Roboty Ziemne i Drogowe Andrzej Tworek, 83-224 Borzechowo, ul. Szkolna 18	50,06	20,00	20,00	90,06	3
5	„ROMAR” Reszczyńscy spółka jawna, Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gdański	60,00	20,00	20,00	100,00	1
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Julita Cygert, ul. Świerkowa 6, 83-341 Gowidłino	51,16	20,00	20,00	91,16	2

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 5 złożonej przez: „ROMAR” Reszczyńscy spółka jawna, Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gdański, jako oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

## **2. Część nr 5. Remont drogi gminnej – Osowo Leśne**

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 5 ofert.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny, okresu gwarancji oraz terminem realizacji.

**Wykaz i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Punktacja według kryterium			Łączna punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
		Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji		
2	PHU „OELRICH” Zbigniew Oelrich, 83-208 Lubichowo, Zelgoszcz, ul. Główna 62/1	44,76	20,00	20,00	84,76	4
3	Zakład Usługowy „RATTUSS” Sebastian Frischmut, Bytonia, ul. Główna 22, 83-210 Zblewo	60,00	20,00	20,00	100,00	1
4	Roboty Ziemne i Drogowe Andrzej Tworek, 83-224 Borzechowo, ul. Szkolna 18	45,58	20,00	20,00	85,58	3
5	„ROMAR” Reszczyńscy spółka jawna, Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gdański	50,98	20,00	20,00	90,98	2
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Julita Cygert, ul. Świerkowa 6, 83-341 Gowidlino	34,21	20,00	20,00	74,21	5

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 3 złożonej przez: Zakład Usługowy „RATTUSS” Sebastian Frischmut, Bytonia, ul. Główna 22, 83-210 Zblewo, jako oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

## **3. Część nr 7. Remont drogi gminnej - Szteklín, ul. Za bocianami**

W przedmiotowym postępowaniu złożona zostały 5 ofert.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny, okresu gwarancji oraz terminem realizacji.

**Wykaz i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium			Łączna punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
		Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji		
3	Zakład Usługowy „RATTUSS” Sebastian Frischmut, Bytonia, ul. Główna 22, 83-210 Zblewo	60,00	20,00	20,00	100,00	1
4	Roboty Ziemne i Drogowe Andrzej Tworek, 83-224 Borzechowo, ul. Szkolna 18	45,58	20,00	20,00	85,58	4
5	„ROMAR” Reszczyńscy spółka jawna, Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gdański	50,98	20,00	20,00	90,98	2
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Julita Cygert, ul. Świerkowa 6, 83-341 Gowidlino	35,72	20,00	20,00	75,72	5
7	Firma DÖRING Bartłomiej Döring, 83-240 Lubichowo, ul. Starogardzka 20C	45,57	20,00	20,00	85,57	3

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 3 złożonej przez: Zakład Usługowy „RATTUSS” Sebastian Frischmut, Bytonia, ul. Główna 22, 83-210 Zblewo, jako oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

#### **4. Część nr 8. Remont drogi gminnej – Wilcze Błota**

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 5 ofert.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny, okresu gwarancji oraz terminem realizacji.

**Wykaz i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium			Łączna punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
		Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji		
1	FIRMA „KAZIO” Kazimierz Jakubowski, 83-240 Lubichowo, ul. Podgórna 2	45,21	20,00	20,00	85,21	4
3	Zakład Usługowy „RATTUSS” Sebastian Frischmut, Bytonia, ul. Główna 22, 83-210 Zblewo	60,00	20,00	20,00	100,00	1
4	Roboty Ziemne i Drogowe Andrzej Tworek, 83-224 Borzechowo, ul. Szkolna 18	45,58	20,00	20,00	85,58	3
5	„ROMAR” Reszczyńscy spółka jawna, Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gdański	50,98	20,00	20,00	90,98	2
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Julita Cygert, ul. Świerkowa 6, 83-341 Gowidlino	35,26	20,00	20,00	75,26	5

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 3 złożonej przez: Zakład Usługowy „RATTUSS” Sebastian Frischmut, Bytonia, ul. Główna 22, 83-210 Zblewo, jako oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

#### **5. Część nr 10. Remont drogi gminnej – Zelgoszcz Wybudowanie (w kierunku Wdy)**

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 5 ofert.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny, okresu gwarancji oraz terminem realizacji.

**Wykaz i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium			Łączna punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
		Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji		
2	PHU „OELRICH” Zbigniew Oelrich, 83-208 Lubichowo, Zelgoszcz, ul. Główna 62/1	44,89	20,00	20,00	84,89	4
3	Zakład Usługowy „RATTUSS” Sebastian Frischmut, Bytonia, ul. Główna 22, 83-210 Zblewo	60,00	20,00	20,00	100,00	1
4	Roboty Ziemne i Drogowe Andrzej Tworek, 83-224 Borzechowo, ul. Szkolna 18	45,58	20,00	20,00	85,58	3
5	„ROMAR” Reszczyńscy spółka jawna, Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gdański	50,98	20,00	20,00	90,98	2
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Julita Cygert, ul. Świerkowa 6, 83-341 Gowidlino	38,49	20,00	20,00	78,49	5

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 3 złożonej przez: Zakład Usługowy „RATTUSS” Sebastian Frischmut, Bytonia, ul. Główna 22, 83-210 Zblewo, jako oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

## 6. Część nr 11. Remont drogi gminnej – Zielona Góra, ul. Sportowa

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 5 ofert.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny, okresu gwarancji oraz terminem realizacji.

**Wykaz i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium			Łączna punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
		Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji		
3	Zakład Usługowy „RATTUSS” Sebastian Frischmut, Bytonia, ul. Główna 22, 83-210 Zblewo	60,00	20,00	20,00	100,00	1
4	Roboty Ziemne i Drogowe Andrzej Tworek, 83-224 Borzechowo, ul. Szkolna 18	45,58	20,00	20,00	85,58	3
5	„ROMAR” Reszczyńscy spółka jawna, Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gdański	50,98	20,00	20,00	90,98	2
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Julita Cygert, ul. Świerkowa 6, 83-341 Gowidlino	36,97	20,00	20,00	76,97	5
7	Firma DÖRING Bartłomiej Döring, 83-240 Lubichowo, ul. Starogardzka 20C	45,28	20,00	20,00	85,28	4

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 3 złożonej przez: Zakład Usługowy „RATTUSS” Sebastian Frischmut, Bytonia, ul. Główna 22, 83-210 Zblewo, jako oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

III. Niniejszym informuje, że postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz.1986 ze późn. zm.). w:

### 1. Części nr 2. Remont drogi gminnej – Bietowo

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 5 ofert.

**Wykaz i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium			Łączna punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
		Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji		
1	FIRMA „KAZIO” Kazimierz Jakubowski, 83-240 Lubichowo, ul. Podgórna 2	-	-	-	-	-
2	Zakład Usługowy „RATTUSS” Sebastian Frischmut, Bytonia, ul. Główna 22, 83-210 Zblewo	-	-	-	-	-
4	Roboty Ziemne i Drogowe Andrzej Tworek, 83-224 Borzechowo, ul. Szkolna 18	-	-	-	-	-
5	„ROMAR” Reszczyńscy spółka jawna, Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gdański	-	-	-	-	-
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Julita Cygert, ul. Świerkowa 6, 83-341 Gowidlino	-	-	-	-	-

W wyniku przeprowadzonego postępowania wpłynęło pięć ofert. Cena najkorzystniejszej oferty w wysokości 13.661,61 złotych przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tj. 13.281,00 złotych.

## 2. Części nr 3. Remont drogi gminnej – Lubichowo Wybudowanie (Morawy)

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 4 oferty.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium			Łączna punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
		Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji		
1	FIRMA „KAZIO” Kazimierz Jakubowski, 83-240 Lubichowo, ul. Podgórna 2	-	-	-	-	-
4	Roboty Ziemne i Drogowe Andrzej Tworek, 83-224 Borzechowo, ul. Szkolna 18	-	-	-	-	-
5	„ROMAR” Reszczyńscy spółka jawna, Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gdański	-	-	-	-	-
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Julita Cygert, ul. Świerkowa 6, 83-341 Gowidlino	-	-	-	-	-

W wyniku przeprowadzonego postępowania wpłynęło pięć ofert. Cena najkorzystniejszej oferty w wysokości 58.354,58 złotych przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tj. 47.772,00 złotych.

## 3. Części nr 4. Remont drogi gminnej – Mościska

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 4 oferty.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium			Łączna punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
		Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji		
2	PHU „OELRICH” Zbigniew Oelrich, 83-208 Lubichowo, Zelgoszcz, ul. Główna 62/1	-	-	-	-	-
4	Roboty Ziemne i Drogowe Andrzej Tworek, 83-224 Borzechowo, ul. Szkolna 18	-	-	-	-	-
5	„ROMAR” Reszczyńscy spółka jawna, Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gdański	-	-	-	-	-
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Julita Cygert, ul. Świerkowa 6, 83-341 Gowidlino	-	-	-	-	-

W wyniku przeprowadzonego postępowania wpłynęło pięć ofert. Cena najkorzystniejszej oferty w wysokości 23.185,56 złotych przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tj. 18.249,00 złotych.

## 4. Części nr 6. Remont drogi gminnej – Smolniki (skrzyżowanie dróg gminnych)

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 4 oferty.

**Wykaz i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium			Łączna punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
		Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji		
1	FIRMA „KAZIO” Kazimierz Jakubowski, 83-240 Lubichowo, ul. Podgórna 2	-	-	-	-	-
4	Roboty Ziemne i Drogowe Andrzej Tworek, 83-224 Borzechowo, ul. Szkolna 18	-	-	-	-	-
5	„ROMAR” Reszczyńscy spółka jawna, Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gdański	-	-	-	-	-
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Julita Cygert, ul. Świerkowa 6, 83-341 Gowidłino	-	-	-	-	-

W wyniku przeprowadzonego postępowania wpłynęło pięć ofert. Cena najkorzystniejszej oferty w wysokości 13.784,00 złotych przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tj. 13.663,00 złotych.

**5. Części nr 9. Remont drogi gminnej – Wda, ul. Za rzeką**

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 4 oferty.

**Wykaz i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium			Łączna punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
		Cena	Okres gwarancji	Termin realizacji		
2	PHU „OELRICH” Zbigniew Oelrich, 83-208 Lubichowo, Zelgoszcz, ul. Główna 62/1	-	-	-	-	-
4	Roboty Ziemne i Drogowe Andrzej Tworek, 83-224 Borzechowo, ul. Szkolna 18	-	-	-	-	-
5	„ROMAR” Reszczyńscy spółka jawna, Rokocin 2a, 83-200 Starogard Gdański	-	-	-	-	-
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Julita Cygert, ul. Świerkowa 6, 83-341 Gowidłino	-	-	-	-	-

W wyniku przeprowadzonego postępowania wpłynęło pięć ofert. Cena najkorzystniejszej oferty w wysokości 40.612,45 złotych przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, tj. 32.342,00 złotych.

Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż unieważnienie postępowania w części 2, 3, 4, 6 i 9 jest zasadne i konieczne. Jednocześnie informuję, że zostanie niezwłocznie podjęte działania zmierzające do udzielenia zamówienia będącego przedmiotem unieważnionego postępowania.

Z poważaniem,

(podpis Kierownika Zamawiającego lub jego pełnomocnika)

Otrzymują:

1. Strona internetowa
2. Tablica ogłoszeń